



## Lutte entre Wikipedia et l'intelligence artificielle

La « lutte » entre Wikipédia et l'IA est surtout un conflit de modèles : d'un côté une encyclopédie humaine, lente et vérifiée, de l'autre des systèmes d'IA qui recyclent et résument son contenu tout en menaçant son trafic et sa crédibilité. En parallèle, Wikipédia intègre elle-même des briques d'IA, mais sous contrôle communautaire, ce qui provoque des tensions internes fortes.<sup>[1]</sup>  
<sup>[2]</sup> <sup>[3]</sup> <sup>[4]</sup>

### Trois grands fronts de conflit

- Captation d'audience : les moteurs et chatbots affichent des réponses synthétiques issues de Wikipédia sans envoyer l'utilisateur vers les articles, ce qui a contribué à une baisse d'environ 8% du trafic en 2025 selon la fondation. Pour une encyclopédie financée par les dons, cette érosion d'audience est perçue comme un risque stratégique.<sup>[2]</sup> <sup>[4]</sup>
- Réutilisation massive des données : les modèles d'IA sont entraînés sur les textes et données structurées de Wikipédia/Wikidata, souvent sans contrepartie directe autre qu'un respect variable des licences Creative Commons. La fondation cherche à encadrer cette réutilisation, non à l'interdire, afin de rester une **infrastructure** de savoir plutôt qu'un gisement gratuit infiniment exploitable.<sup>[5]</sup> <sup>[3]</sup> <sup>[6]</sup>
- Concurrence discursive : des projets comme Grokipedia d'Elon Musk se présentent comme des alternatives « corrigées » de Wikipédia, en réalité largement générées par IA et souvent nourries de contenu wikipédien remanié. Ils attaquent la neutralité supposée « woke » de Wikipédia tout en assumant un contrôle centralisé par l'entreprise et son modèle.<sup>[7]</sup> <sup>[8]</sup> <sup>[6]</sup> <sup>[2]</sup>

### L'IA à l'intérieur de Wikipédia

- Expérimentations contestées : en 2025, un test de résumés d'articles générés par IA en tête de pages a été stoppé net après une révolte d'éditeurs dénonçant le risque de « dégâts immédiats » sur la fiabilité et l'image de sérieux de l'encyclopédie. Les contributeurs rappellent que Wikipédia est précisément utilisée comme antidote aux hallucinations des IA de recherche.<sup>[1]</sup>
- Projets d'infrastructure : à l'inverse, la communauté soutient davantage les usages d'IA qui améliorent la recherche, les liens ou la modération sans écrire à la place des humains, comme le Wikidata Embedding Project qui vectorise près de 120 millions d'entrées pour la recherche sémantique et les applications RAG. L'IA est alors vue comme outil auxiliaire au service du travail humain, pas comme auteur principal.<sup>[3]</sup> <sup>[5]</sup>

## Wikipédia face aux encyclopédies IA

Aspect	Wikipédia	Groklopedia et encyclopédies IA
Production du contenu	Articles rédigés et débattus par des bénévoles, avec bots d'assistance. <sup>[6]</sup>	Articles générés massivement par modèles d'IA (Grok, etc.), corrections suggérées par les lecteurs mais arbitrées par l'IA. <sup>[7] [6]</sup>
Gouvernance	Fondation à but non lucratif, règles publiques (neutralité, vérifiabilité, BLP), décisions communautaires. <sup>[6]</sup>	Propriété d'entreprises (xAI, Big Tech), gouvernance centralisée et opaque, pas de véritables pages de discussion publiques. <sup>[7] [6]</sup>
Transparence éditoriale	Historique complet, diffs, débats accessibles, politique de sources explicite. <sup>[6]</sup>	Historique non public ou limité, logique de citation et de provenance beaucoup moins claire. <sup>[7] [6]</sup>
Modèle économique	Dons, ouverture des données (CC-BY-SA) et API publiques. <sup>[3] [6]</sup>	Plateformes liées à un écosystème propriétaire de chatbots et de services commerciaux. <sup>[7] [8]</sup>
Image et critiques	Accusée de biais, mais avec mécanismes visibles de contestation. <sup>[2] [9]</sup>	Présentée comme « plus neutre », mais pointée pour fiabilité moindre et biais opaques, aggravés par la génération automatique. <sup>[7] [6]</sup>

## Stratégies de défense et d'adaptation

- Renforcer la spécificité humaine : les éditeurs insistent sur la qualité des sources, la traçabilité des débats et la prudence sur les sujets sensibles, afin de rester plus fiables que les résumés IA intégrés aux moteurs. L'argument central est que la transparence procédurale (historiques, discussions, règles) vaut plus que la promesse d'objectivité d'un modèle fermé. <sup>[6] [1]</sup>
- S'imposer comme « colonne vertébrale » de l'IA ouverte : avec Wikidata et ses embeddings, la fondation se positionne comme brique de base pour les IA respectueuses de l'open source et des communs informationnels. L'idée est moins de gagner contre l'IA que d'éviter que l'écosystème ne soit dominé par quelques plateformes fermées recyclant son contenu sans en respecter l'esprit. <sup>[4] [5] [3]</sup>

## Enjeux politiques et culturels

- Conflit sur la neutralité : les critiques politiques accusent Wikipédia de biais idéologiques, et reprochent aux IA d'en amplifier les effets puisqu'elles réutilisent massivement ses articles comme corpus d'entraînement. La controverse autour de Groklopedia illustre cette bataille narrative, entre une encyclopédie communautaire accusée de « wokisme » et un projet IA aligné sur la vision de son propriétaire. <sup>[8] [9] [2]</sup>
- Mutation de l'accès au savoir : si les jeunes publics passent directement par vidéos ou réponses génératives, Wikipédia risque de devenir une couche d'infrastructure invisible, indispensable mais moins consultée. Derrière la « lutte », se joue donc la place du savoir commun, transparent et débattable, face à des réponses instantanées produites par des boîtes noires industrielles. <sup>[2] [3] [6] [4]</sup>

Si vous le souhaitez, la discussion peut être poussée sur un angle particulier : gouvernance, aspects juridiques (licences, droit d’auteur), ou scénarios possibles pour l’avenir de Wikipédia dans un paysage dominé par les IA.



## Quelles sont les principales objections des éditeurs de Wikipédia

Les éditeurs de Wikipédia formulent plusieurs objections récurrentes : crainte pour la fiabilité (hallucinations, fausses références), menace pour le modèle collaboratif humain, surcharge de maintenance et atteinte potentielle à la crédibilité du site. Ils acceptent des outils d’aide ciblés, mais refusent que l’IA écrive ou résume directement le contenu présenté aux lecteurs. <sup>[11]</sup> <sup>[12]</sup> <sup>[13]</sup> <sup>[14]</sup> <sup>[15]</sup> <sup>[16]</sup>

### Fiabilité, hallucinations et sources

- Les éditeurs soulignent que les LLM produisent des erreurs factuelles difficiles à repérer, y compris sur des sujets sensibles ou complexes, ce qui est incompatible avec l’exigence de vérifiabilité stricte de Wikipédia. <sup>[12]</sup> <sup>[15]</sup> <sup>[11]</sup>
- Ils insistent sur le problème des citations inventées : une page communautaire (« Case against LLM-generated articles ») documente des brouillons IA avec une majorité de références fictives, jugées plus dangereuses encore que l’absence de sources. <sup>[15]</sup> <sup>[12]</sup>

### Risque pour la réputation et la confiance

- Lors de l’expérience de résumés d’articles générés par IA en 2025, de nombreux éditeurs ont dénoncé un risque de « dommages immédiats et irréversibles » pour la réputation de Wikipédia, justement perçue comme plus fiable que les résumés d’IA des moteurs de recherche. <sup>[17]</sup> <sup>[11]</sup>
- L’idée de mélanger des résumés IA peu contrôlables avec des résumés humains bien sourcés est vue comme une dilution de la **fiabilité** globale, alors que le site sert de référence à des millions de lecteurs et à d’autres services. <sup>[14]</sup> <sup>[11]</sup>

### Menace pour le modèle collaboratif humain

- Une objection centrale est que des textes générés par IA « brisent le contrat » implicite : Wikipédia est un projet de collaboration humaine fondé sur la relecture mutuelle et la discussion, pas un dépôt à sorties de modèles. <sup>[12]</sup> <sup>[15]</sup>
- Les éditeurs refusent de devenir des « agents d’entretien » d’une masse de brouillons IA médiocres, estimant que cela détourne l’énergie bénévole de la rédaction, de la vérification des sources et de la médiation des conflits éditoriaux. <sup>[16]</sup> <sup>[12]</sup>

## Charge de travail et « inondation » de contenu IA

- Plusieurs témoignages évoquent une « inondation non-stop de brouillons horribles » générés par IA, qui augmentent fortement la charge de patrouille et de suppression rapide.<sup>[15] [16] [12]</sup>
- Cette surcharge renforce la demande d'outils comme Edit Check et Paste Check, destinés à repérer les collages massifs de texte ou l'ajout de contenu sans sources, mais les éditeurs insistent pour garder la main sur les décisions finales.<sup>[13] [18] [16]</sup>

## Crainte d'une recentralisation et d'une perte d'autonomie

- Une partie de la communauté voit l'introduction de systèmes d'IA (internes ou externes) comme une menace de recentralisation : pouvoir technico-politique accru de la fondation, des développeurs ou de grandes plateformes sur ce qui est montré aux lecteurs.<sup>[19] [14] [16]</sup>
- Certains accusent la fondation de chercher à « cocher la case IA » pour des raisons d'image ou de carrière, au détriment de la mission de neutralité, de transparence procédurale et de contrôle communautaire qui fait la spécificité du projet.<sup>[20] [11] [14]</sup>

## Position de compromis majoritaire

- Le compromis qui émerge est assez net : l'IA peut être acceptée comme outil de back-office (détection de vandalismes, aide aux références, traduction, tri des contributions), mais pas comme rédacteur ni comme voix visible mise en avant en tête d'article.<sup>[11] [13] [16]</sup>
- Les éditeurs plaident pour un principe : chaque phrase de Wikipédia doit rester vérifiable par un humain, appuyée sur des sources réelles, et ne pas dépendre de la confiance dans un modèle opaque entraîné sur des données qu'ils ne contrôlent pas.<sup>[14] [12] [15]</sup>



# Quelles alternatives à Wikipédia alimentées par IA existent

Les principales alternatives « encyclopédiques » à Wikipédia alimentées par IA sont encore peu nombreuses et souvent expérimentales, mais quelques projets se détachent nettement. La plus médiatisée est Grokipedia, à laquelle s'ajoutent surtout des dispositifs d'IA intégrés dans des moteurs de recherche ou assistants, plus qu'une vraie galaxie d'encyclopédies concurrentes.<sup>[22] [23] [24] [25]</sup>

## Grokipedia (xAI / Elon Musk)

- Encyclopédie lancée fin octobre 2025, entièrement générée et « vérifiée » par le modèle Grok de xAI, présentée comme une alternative « anti-woke » et « plus neutre » que Wikipédia.<sup>[22] [26] [21]</sup>
- Contient environ 885 000 articles, soit très loin des plus de 7 millions d'articles de la seule version anglophone de Wikipédia, avec des contenus parfois copiés ou adaptés de Wikipédia sous licence CC-BY-SA, et sans véritable modération humaine structurée.<sup>[24] [21] [22]</sup>

## Encyclopédies IA intégrées aux plateformes

- Des moteurs comme Google, Microsoft ou des assistants type ChatGPT / Gemini proposent des réponses synthétiques encyclopédiques, qui jouent de facto le rôle d'« alternatives IA à Wikipédia » pour beaucoup d'utilisateurs. <sup>[25]</sup> <sup>[24]</sup>
- Ces systèmes mélangent souvent des données issues de Wikipédia et d'autres sources, mais sans transparence encyclopédique classique (pas de page dédiée, pas d'historique public, pas de discussions éditoriales visibles), ce qui les éloigne d'un modèle encyclopédique au sens strict. <sup>[23]</sup> <sup>[25]</sup>

## Projets plus marginaux ou hybrides

- Certains sites ou start-ups proposent des « encyclopédies IA » thématiques (santé, technique, marketing), qui génèrent à la volée des fiches à partir de corpus spécialisés, mais restent très loin de l'ambition généraliste et multilingue de Wikipédia. <sup>[24]</sup> <sup>[25]</sup>
- On trouve aussi des projets éditoriaux qui réutilisent du contenu wikipédien enrichi par IA (traduction, résumé, explication pédagogique), mais ils se présentent plutôt comme des interfaces ou des produits dérivés que comme des encyclopédies autonomes. <sup>[25]</sup> <sup>[24]</sup>

## En quoi ces alternatives diffèrent-elles vraiment de Wikipédia ?

- Wikipédia repose sur une rédaction humaine, un historique public et une gouvernance communautaire, alors que Grokipedia et les réponses IA sont générées par des modèles entraînés sur de larges corpus, avec un contrôle éditorial centralisé et opaque. <sup>[22]</sup> <sup>[23]</sup> <sup>[24]</sup>
- Les critiques soulignent que ces alternatives IA souffrent de biais difficiles à auditer, d'hallucinations et d'un plagiat partiel de Wikipédia, ce qui en fait moins un « autre modèle encyclopédique » qu'une couche de génération automatique reposant en grande partie sur le travail de Wikipédia lui-même. <sup>[21]</sup> <sup>[22]</sup> <sup>[24]</sup>

Si vous voulez, la réponse peut être prolongée par un tableau comparatif détaillé Wikipédia / Grokipedia / « réponses IA » des moteurs, avec critères gouvernance, fiabilité, transparence, licences et modèles économiques.

✱

## Quelles autres encyclopédies IA ont un contrôle éditorial centralisé

Les encyclopédies proprement dites qui combinent IA générative et contrôle éditorial centralisé restent peu nombreuses ; l'exemple majeur est aujourd'hui Grokipedia, tandis que le reste du paysage est surtout composé de bases de connaissances IA propriétaires plutôt que de vraies encyclopédies publiques. Ces systèmes se caractérisent par une génération automatique des contenus, des mises à jour pilotées par l'éditeur ou l'algorithme, et une absence d'historique éditable de type Wikipédia. <sup>[29]</sup> <sup>[30]</sup> <sup>[31]</sup> <sup>[32]</sup> <sup>[33]</sup>

## Groklopedia (xAI)

- Encyclopédie IA générée et corrigée par le modèle Grok, sans édition directe par les utilisateurs : les corrections passent par un formulaire, puis sont traitées en interne par xAI. [\[31\]](#) [\[34\]](#)
- Le contrôle éditorial est centralisé dans l'entreprise et son modèle (paramètres, données d'entraînement, filtres), ce qui remplace la délibération communautaire par un arbitrage algorithmique opaque. [\[33\]](#) [\[29\]](#) [\[31\]](#)

## Bases de connaissances IA propriétaires

- De nombreuses plateformes B2B ([CustomGPT.ai](#), solutions Zendesk, etc.) proposent des « knowledge bases » génératives où l'éditeur charge son corpus, l'IA synthétise les réponses et l'entreprise garde un contrôle total sur les données et les mises à jour. [\[30\]](#) [\[32\]](#) [\[35\]](#)
- Ces systèmes fonctionnent comme des encyclopédies internes ou sectorielles : contenus générés ou réécrits par IA, gouvernance éditoriale concentrée dans l'organisation qui configure le modèle, sans mécanisme ouvert de contribution publique. [\[32\]](#) [\[35\]](#) [\[30\]](#)

## Assistants encyclopédiques fermés

- Les réponses « type encyclopédie » de grands modèles (Grok, ChatGPT, Gemini, etc.) peuvent aussi être vues comme des encyclopédies IA implicites, où l'éditeur du modèle contrôle intégralement les données, les règles de modération et les filtres de sortie. [\[36\]](#) [\[29\]](#) [\[33\]](#)
- Là encore, la gouvernance est top-down : pas de pages d'articles, pas d'historique public, les choix éditoriaux sont encodés dans l'architecture, le fine-tuning et les interventions manuelles du propriétaire du modèle. [\[29\]](#) [\[33\]](#) [\[36\]](#)

En résumé, en dehors de Wikipédia et de quelques projets ouverts, la plupart des « encyclopédies IA » ou bases de savoir génératives relèvent d'un modèle de contrôle éditorial centralisé : entreprise ou propriétaire du modèle décide seuls de ce qui est vrai, visible et corrigé, avec une transparence limitée pour l'utilisateur final. [\[31\]](#) [\[33\]](#) [\[29\]](#)

✱

1. <https://mashable.com/article/wikipedia-halts-ai-plans-as-editors-revolt>
2. <https://www.businessinsider.com/wikipedia-traffic-down-ai-answers-elon-musk-groklopedia-wikimedia-2025-10>
3. [https://www.wikidata.org/wiki/Wikidata:Embedding\\_Project](https://www.wikidata.org/wiki/Wikidata:Embedding_Project)
4. <https://techcrunch.com/2025/10/18/wikipedia-says-traffic-is-falling-due-to-ai-search-summaries-and-social-video/>
5. <https://techcrunch.com/2025/10/01/new-project-makes-wikipedia-data-more-accessible-to-ai/>
6. <https://skywork.ai/blog/groklopedia-vs-wikipedia-2025-comparison/>
7. <https://www.plagiarismtoday.com/2025/10/29/groklopedia-how-not-to-make-an-encyclopedia/>
8. <https://www.businessinsider.com/wikipedia-elon-musk-comment-groklopedia-2025-10>
9. [https://en.wikipedia.org/wiki/Artificial\\_intelligence\\_controversies](https://en.wikipedia.org/wiki/Artificial_intelligence_controversies)

10. <https://www.theverge.com/news/789288/wikidata-ai-friendly-database>
11. <https://mashable.com/article/wikipedia-halts-ai-plans-as-editors-revolt>
12. [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Case\\_against\\_LLM-generated\\_articles](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Case_against_LLM-generated_articles)
13. [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Edit\\_check](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Edit_check)
14. <https://www.webpronews.com/wikipedia-editors-reject-jimmy-waless-ai-tool-proposal-for-reviews/>
15. <https://theaicontentfactory.com/the-rise-of-ai-generated-content-in-wikipedia/>
16. <https://www.theverge.com/report/756810/wikipedia-ai-slop-policies-community-speedy-deletion>
17. <https://arstechnica.com/ai/2025/06/yuck-wikipedia-pauses-ai-summaries-after-editor-revolt/>
18. [https://www.mediawiki.org/wiki/Edit\\_check/Paste\\_Check/en](https://www.mediawiki.org/wiki/Edit_check/Paste_Check/en)
19. <https://mediacopilot.substack.com/p/wikipedia-ai-rebellion>
20. <https://www.linkedin.com/pulse/wikipedias-ai-experiment-balancing-innovation-nantha-kumar-l-jl76c>
21. <https://www.zdnet.fr/actualites/jai-essaye-grokipedia-lanti-wikipedia-alimente-par-une-ia-voici-pourquoi-aucune-des-deux-nest-infaillible-484196.htm>
22. [https://www.veillemag.com/Vrai-Faux-Grokipedia-une-alternative-a-Wikipedia-generee-entierement-par-l-intelligence-artificielle-IA-Grok\\_a6532.html](https://www.veillemag.com/Vrai-Faux-Grokipedia-une-alternative-a-Wikipedia-generee-entierement-par-l-intelligence-artificielle-IA-Grok_a6532.html)
23. <https://www.ladn.eu/media-mutants/ia-bulles-algorithmiques-manipulation-wikipedia-le-dernier-rempart/>
24. <https://www.bases-netsources.com/breves-veille/wikipedia-et-grokipedia-la-bataille-du-savoir-a-l-ere-de-l-ia>
25. <https://les-enovateurs.com/wikipedia-encyclopedie-controversee-alternative-ia-generatives>
26. <https://www.bilan.ch/story/grokipedia-elon-musk-lance-son-alternative-a-wikipedia-270131928275>
27. <https://www.clickapro.com/grokipedia-ou-wikipedia-quelle-encyclopedie-ia-choisir/>
28. <https://www.youtube.com/watch?v=hDmBrfs2tgk>
29. <https://www.baytechconsulting.com/blog/grokipedia-ai-encyclopedia-challenges-wikipedia-2025>
30. <https://customgpt.ai/custom-ai-knowledge-base/>
31. <https://skywork.ai/blog/ai-agent/grokipedia-features-2025/>
32. <https://www.zendesk.com/service/help-center/ai-knowledge-base/>
33. <https://www.moneycontrol.com/technology/grokipedia-vs-wikipedia-how-elon-musk-s-new-ai-powered-encyclopedia-compares-to-the-decades-old-community-platform-article-13636011.html>
34. <https://en.wikipedia.org/wiki/Grokipedia>
35. <https://www.kuse.ai/blog/knowledge-management/top-15-ai-knowledge-base-tools-in-2025-the-essential-guide-to-modern-knowledge-management>
36. <https://techpolicy.press/with-grokipedia-topdown-control-of-knowledge-is-new-again>
37. <https://www.thedissident.news/grokipedia-and-the-coup-against-reality-itself/>
38. <https://www.vcsolutions.com/blog/grokipedia-elon-musks-bold-challenge-to-wikipedia/>