

THE DECISION TO USE THE ATOMIC BOMB

HENRY L. STIMSON

IN RECENT MONTHS there has been much comment about the decision to use atomic bombs in attacks on the Japanese cities of Hiroshima and Nagasaki.

This decision was one of the gravest made by our government in recent years, and it is entirely proper that it should be widely discussed. I have therefore decided to record for all who may be interested my understanding of the events which led up to the attack on Hiroshima on August 6, 1945, on Nagasaki on August 9, and, the Japanese decision to surrender, on August 10. No single individual can hope to know exactly what took place in the minds of all of those who had a share in these events, but what follows is an exact description of our thoughts and actions as I find them in the records and in my clear recollection.

*Plans and Preparations,
September 1941-June 1945*

It was in the fall of 1941 that the question of atomic energy was first brought directly to my attention. At that time President Roosevelt appointed a committee consisting of Vice President Wallace, General Marshall, Dr. Vannevar Bush, Dr. James B. Conant, and myself.

The function of this committee was to advise the President on questions of policy relating to the study of nuclear fission which was then proceeding both in this country and in Great Britain. For nearly four years thereafter I was directly connected with all major decisions of policy on the development and use of atomic energy, and from May 1, 1943, until my resignation as Secretary of War on September 21, 1945, I was directly responsible to the President for the administration of the entire undertaking; my chief advisers in this period were General Marshall, Dr. Bush, Dr. Conant, and Major General Leslie R. Graves, the officer in charge of the project. At the same time I was the President's senior adviser on the military employment of atomic energy.

The policy adopted and steadily pursued by President Roosevelt and his advisers was a simple one. It was to spare no effort in securing the earliest possible successful development of an atomic weapon. The reasons for this policy were equally simple. The original experimental achievement of atomic fission had occurred in Germany in 1938, and it was known that the Germans had continued their experiments. In 1941 and 1942 they were believed to be ahead of us, and it was vital that they should not be the first to bring atomic weapons into the field of battle.

Furthermore, if we should be the first to develop the weapon, we should have a great new instrument for shortening the war and minimizing destruction. At no time, from 1941 to 1945, did I ever hear it suggested by the President, or by any other responsible member of the government, that atomic energy should not be used in the war. All of us of course understood the terrible responsibility involved in our attempt to unlock the doors to such a devastating weapon; President Roosevelt particularly spoke to me many times of his own awareness of the catastrophic potentialities of our work. But we were at war, and the work must be done. I therefore emphasize that it was our common objective, throughout the war, to be the first to reduce an atomic weapon and use it. The possible atomic weapon was considered to be a new and tremendously powerful explosive, as legitimate as any other of the deadly explosive weapons of modern war. The entire purpose was the production of a military weapon; on no other ground could the wartime expenditure of so much time and money have been justified. The exact circumstances in which that weapon might be used were unknown to any of us until the middle of 1945, and when that time came, as we shall presently see, the military use of atomic energy was connected with larger questions of national policy.

THE extraordinary story of the successful development of the atomic bomb has been well told elsewhere.

As time went on it became clear that the weapon would not be available in time for use in the **European Theater**, and the war against Germany was successfully ended by the use of what are now called conventional means. But in the spring of 1945 it became evident that the climax of our prolonged atomic

effort was at hand. By the nature of atomic chain reactions, it was impossible to state with certainty that we had succeeded until a bomb had actually exploded in a full-scale experiment; nevertheless it was considered exceedingly probable that we should by midsummer have successfully detonated the first atomic bomb. This was to be done at the Alamogordo Reservation in New Mexico. It was thus time for detailed consideration of our future plans. What had begun as a well founded hope was now developing into a reality.

On March 15, 1945 I had my last talk with President Roosevelt. My diary record of this conversation gives a fairly clear picture of the state of our thinking at that time. I have removed the name of the distinguished public servant who was fearfulest the Manhattan (atomic) project be "a lemon"; it was an opinion common among those not fully informed.

The President . . . had suggested that I come over to lunch today First I took up with him a memorandum which he sent to me from --who had been alarmed at the rumors of, extravagance in the Manhattan project. --suggested that it might become disastrous and he suggested that we get a body of "outside" scientists to pass upon the project because rumors are going around that Vannevar Bush and Jim Conant have sold the President a lemon on the subject and ought to be checked up on. It was rather a jittery and nervous memorandum and rather silly, and I was prepared for it and I gave the President a list of the scientists who were actually engaged on it to show the very high standing of them and it comprised four Nobel Prize men, and also how practically every physicist of standing was engaged with us in the project. Then I outlined to him the future of it and when it was likely to come off and told him how important it was to get ready. I went over with him the two schools of thought that exist in respect to the future control after the war of this project, in case it is successful, one of them being the secret close-in attempted control of the project by those who control it now, and the other being the international control based upon freedom both of science and of access. I told him that those things must be settled before the first projectile is used and that he must be ready with a statement to come out to the people on it just as soon as that is done. He agreed to that.

This conversation covered the three aspects of the question which were then uppermost in our minds. First, it was always necessary to suppress a lingering doubt that any such titanic undertaking could be successful. Second, we must consider the implications of success in terms of its long-range postwar effect. Third, we must face the problem that would be presented at the time of our first use of the weapon, for with that first use there must be some public statement.

I am NOT see Franklin Roosevelt again.

The next time I went to the White House to discuss atomic energy was April 25, 1945, and I went to explain the nature of the problem to a man whose only previous knowledge of our activities was that of a Senator who had loyally accepted our assurance that the matter must be kept a secret from him. Now he was President and Commander-in-Chief, and the final responsibility in this as in so many other matters must be his. President Truman accepted this responsibility with the same fine spirit that Senator Truman had shown before in accepting our refusal to inform him.

I discussed with him the whole history of the project. We had with us General Groves, who explained in detail the progress which had been made and the probable future course of the work. I also discussed with President Truman the broader aspects of the subject, and the memorandum which I used in this discussion is again a fair sample of the state of our thinking at the time.

MEMORANDUM DISCUSSED WITH PRESIDENT TRUMAN APRIL 25, 1945

- 1. Within four months we shall in all probability have completed the most terrible weapon ever known in human history, one bomb of which could destroy a whole city.*
- 2. Although we have shared its development with the U.K., physically the U.S. is at present in the position of controlling the resources with which to construct and use it and no other nation could reach this position for some years.*
- 3. Nevertheless it is practically certain that we could not remain in this position indefinitely.*
 - a. Various segments of its discovery and production are widely known among many scientists in many countries, although few process which we have developed.*
 - b. Although its construction under present methods requires great scientific and industrial effort and raw materials, which are temporarily mainly within the possession and knowledge of U.S. and U.K., it is extremely probable that much easier and cheaper methods of production will be discovered by scientists in the future, together with the use of materials of much wider distribution. As a result, it is extremely probable that the future will make it possible for atomic bombs to be constructed by smaller nations or even groups, or at least by a larger nation in a much shorter time.*

4. As a result, it is indicated that the future may see a time when such a weapon may be constructed in secret and used suddenly and effectively with devastating power by a willful nation or group against an unsuspecting nation or group of much greater size and material power.

With its aid even a very powerful unsuspecting nation might be conquered within a very few days by a very much smaller one. ...

5. *The world in its present state of moral advancement compared with its technical development would be eventually at the mercy of such a weapon. In other words, modern civilization might be completely destroyed.*

6. *To approach any world peace organization of any pattern now likely to be considered, without an appreciation by the leaders of our country of the power of this new weapon, would seem to be unrealistic. No system of control heretofore considered would be adequate to control this menace. Both inside any particular country and between the nations of the world, the control of this weapon will undoubtedly be a matter of the greatest difficulty and would involve such thoroughgoing rights of inspection and internal controls as we have never heretofore contemplated.*

7. *Furthermore, in the light of our present position with reference to this weapon, the question of sharing it with other nations and, if so shared, upon what terms, becomes a primary question of our foreign relations. Also our leadership in the war and in the development of this weapon has placed a certain moral responsibility upon us which we cannot shirk without very serious responsibility for carrying disaster to civilization which it would further.*

8. *On the other hand, if the problem of the proper use of this weapon can be solved, we would have the opportunity to bring the world into a pattern in which the peace of the world and our civilization can be saved.*

9. *As stated in General Groves' report, steps are under way looking towards the establishment of a select committee of particular qualifications for recommending action to the executive and legislative branches of our government when secrecy is no longer in full effect. The committee would also recommend the actions to be taken by the War Department prior to that time in anticipation of the postwar problems. All recommendations would of course be first submitted to the President.*

THE next step in our preparations was the appointment of the committee referred to in paragraph (9) above. This committee, which was known as the Interim Committee, was charged with the function of advising the President on the various questions raised by our apparently imminent success in developing an atomic weapon. I was its chairman, but the principal labor of guiding its extended deliberations fell to George L. Harrison, who acted as chairman in my absence. It will be useful to consider the work of the committee in some detail. Its members were the following, in addition to Mr. Harrison and myself: James F. Byrnes (then a private citizen) as personal representative of the President. Ralph A. Bard, Under Secretary of the Navy. William L. Clayton, Assistant Secretary of State. Dr. Vannevar Bush, Director, Office of Scientific Research and Development, and president of the Carnegie Institution of Washington. Dr. Karl T. Compton, Chief of the Office of Field Service in the Office of Scientific Research and Development, and president of the Massachusetts Institute of Technology. Dr. James B. Conant, Chairman of the National Defense Research Committee, and president of Harvard University.

The discussions of the committee ranged over the whole field of atomic energy, in its political, military, and scientific aspects. That part of its work which particularly concerns us here relates to its recommendations for the use of atomic energy against Japan, but it should be borne in mind that these recommendations were not made in a vacuum. The committee's work included the drafting of the statements which were published immediately after the first bombs were dropped, the drafting of a bill for the domestic control of atomic energy, and recommendations looking toward the international control of atomic energy. The Interim Committee was assisted in its work by a Scientific Panel whose members were the following:

Dr. A. H. Compton, Dr. Enrico Fermi,

Dr. E. O. Lawrence, and Dr. J. R. Oppenheimer.

All four were nuclear physicists of the first rank; all four had held positions of great importance in the atomic project from its inception. At a meeting with the Interim Committee and the Scientific Panel on May 31, 1945 I urged all those present to feel free to express themselves on any phase of the subject, scientific or political. Both General Marshall and I at this meeting expressed the view that atomic energy

could not be considered simply in terms of military weapons but must also be considered in terms of a new relationship of man to the universe.

ON JUNE 1, after its discussions with the Scientific Panel, the Interim Committee unanimously adopted the following recommendations:

- (1) The bomb should be used against Japan as soon as possible.
- (2) It should be used on a dual target -that is, a military installation or war plant surrounded by or adjacent to houses and other buildings most susceptible to damage, and
- (3) It should be used without prior warning [of the nature of the weapon].

One member of the committee, Mr. Bard, later changed his view and dissented from recommendation (3). In reaching these conclusions the Interim Committee carefully considered such alternatives as a detailed advance warning or a demonstration in some uninhabited area. Both of these suggestions were discarded as impractical. They were not regarded as likely to be effective in compelling a surrender of J a pan, and both of them involved serious risks. Even the New Mexico test would not give final proof that any given bomb was certain to explode when dropped from an airplane. Quite apart from the generally unfamiliar nature of atomic explosives, there was the whole problem of exploding a bomb at a predetermined height in the air by a complicated mechanism which could not be tested in the static test of New Mexico.

Nothing would have been more damaging to our effort to obtain surrender than a warning or a demonstration followed by a dud-and this was a real possibility. Furthermore, we had no bombs ta waste. It was vital that a sufficient effect be quickly obtained with the few we had.

THE Interim Committee and the Scientific Panel also served as a channel through which suggestions from other scientists working on the atomic project were forwarded to me and to the President. Among the suggestions thus forwarded was one memorandum which questioned using the bomb at all against the enemy. On June 16, 1945, after consideration of that memorandum, the Scientific Panel made a report, from which I quote the following paragraphs:

The opinions of our scientific colleagues on the initial use of these weapons are not unanimous: they range from the proposal of a purely technical demonstration to that of the military application best designed to induce surrender. Those who advocate a purely technical demonstration would wish to outlaw the use of atomic weapons, and have feared that if we use the weapons now our position in future negotiations will be prejudiced.

Others emphasize the opportunity of saving American lives by immediate military use, and believe that such use will improve the international prospects, in that they are more concerned with the prevention of war than with the elimination of this special weapon. We find ourselves closer to these latter views; *we can propose no technical demonstration likely to bring an end to the war; we see no acceptable alternative to direct military use.* [Italics mine] With regard to these general aspects of the use of atomic energy, it is clear that we, as scientific men, have no proprietary rights. It is true that we are among the few citizens who have had occasion to give thoughtful consideration to these problems during the past few years. We have, however, no claim to special competence in solving the political, social, and military problems which are presented by the advent of atomic power.

The foregoing discussion presents the reasoning of the Interim Committee and its advisers. I have discussed the work of these gentlemen at length in order to make it clear that we sought the best ad vice that we could find. The committee's function was, of course, entirely advisory. The ultimate responsibility for the recommendation to the President rested upon me, and I have no desire to veil it. The conclusions of the committee were similar to my own, although I reached mine independently. I felt that to extract a genuine surrender from the Emperor and his military advisers, they must be administered a tremendous shock which would carry convincing proof of our power to destroy the Empire. Such an effective shock would save many times the number of lives, bath American and Japanese, that it would cast.

The facts upon which my reasoning was based and steps taken to carry it out now follow.

U.S. Policy toward Japan in July 1945

THE principal political, social, and military objective of the United States in the summer of 1945 was the prompt and complete surrender of Japan. Only the complete destruction of her military power could open the way to lasting peace. Japan, in July 1945, had been seriously weakened by our increasingly violent attacks. It was known to us that she had gone so far as to make tentative proposals to the Soviet

government, hoping to use the Russians as mediators in a negotiated peace. These vague proposals contemplated the retention by Japan of important conquered areas and were therefore not considered seriously. There was as yet no indication of any weakening in the Japanese determination to fight rather than accept unconditional surrender. If she should persist in her fight to the end, she had still a great military force. In the middle of July 1945, the intelligence section of the War Department General Staff estimated Japanese military strength as follows: in the home islands, slightly under 2,000,000; in Korea, Manchuria, China proper, and Formosa, slightly over 2,000,000; in French Indochina, Thailand, and Burma, over 200,000; in the East Indies area, including the Philippines, over 500,000; in the by-passed Pacific islands, over 100,000. The total strength of the Japanese Army was estimated at about 5,000,000 men. These estimates later proved to be in very close agreement with official Japanese figures.

The Japanese Army was in much better condition than the Japanese Navy and Air Force. The Navy had practically ceased to exist except as a harrying force against an invasion fleet. The Air Force had been reduced mainly to reliance upon Kamikaze, or suicide, attacks. These latter, however, had already inflicted serious damage on our seagoing forces, and their possible effectiveness in a last ditch fight was a matter of real concern to our naval leaders.

As we understood it in July, there was a very strong possibility that the Japanese government might determine upon resistance to the end, in all the areas of the Far East under its control. In such an event the Allies would be faced with the enormous task of destroying an armed force of five million men and five thousand suicide aircraft, belonging to a race which had already amply demonstrated its ability to fight literally to the death.

The strategic plans of our armed forces for the defeat of Japan, as they stood in July, had been prepared without reliance upon the atomic bomb, which had not yet been tested in New Mexico. We were planning an intensified sea and air blockade, and greatly intensified strategic air bombing, through the summer and early fall, to be followed on November 1 by an invasion of the southern island of Kyushu. This would be followed in turn by an invasion of the main island of Honshu in the spring of 1946. The total U. S. military and naval force involved in this grand design was of the order of 5,000,000 men; if all those indirectly concerned are included, it was larger still. We estimated that if we should be forced to carry this plan to its conclusion, the major fighting would not end until the latter part of 1946, at the earliest. I was informed that such operations might be expected to cast over a million casualties, to American forces alone. Additional large losses might be expected among our allies, and, of course, if our campaign were successful and if we could judge by previous experience, enemy casualties would be much larger than our own. It was already clear in July that even before the invasion we should be able to inflict enormously severe damage on the Japanese homeland by the combined application of "conventional" sea and air power. The critical question was whether this kind of action would induce surrender.

It therefore became necessary to consider very carefully the probable state of mind of the enemy, and to assess with accuracy the line of conduct which might end his will to resist.

WITH THESE considerations in mind, I wrote a memorandum for the President, on July 2, which I believe fairly represents the thinking of the American government as it finally took shape in action. This memorandum was prepared after discussion and general agreement with Joseph C. Grew, Acting Secretary of State, and Secretary of the Navy Forrestal, and when I discussed it with the President, he expressed his general approval.

July 2, 1945.

Memorandum for the President.

PROPOSED PROGRAM FOR JAPAN

- 1. The plans of operation up to and including the first landing have been authorized and the preparations for the operation are now actually going on. This situation was accepted by all members of your conference on Monday, June 18.*
- 2. There is reason to believe that the operation for the occupation of Japan following the landing may be a very long, costly, and arduous struggle on our part. The terrain, much of which I have visited several times, has left the impression on my memory of being one which would be susceptible to a last ditch defense such as has been made on Iwo Jima and Okinawa and which of course is very much larger than either of those two areas. According to my recollection it will be much more unfavorable with regard to tank maneuvering than either the Philippines or Germany.*
- 3. If we once land on one of the main islands and begin a forceful occupation of Japan, we shall probably have met the die of fast ditch resistance. The Japanese are highly patriotic and certainly susceptible to calls for fanatical resistance to repel an invasion. Once started in actual invasion, we shall in my opinion have to go through with an even more bitter finish fight than in Germany. We shall incur the losses incident to such a*

war and we shall have to leave the Japanese islands even more thoroughly destroyed than was the case with Germany. This would be due both to the differences in the Japanese and German personal character and the differences in the size and character of the terrain through which the operations will take place.

4. A question then comes: Is there any alternative to such a forceful occupation of Japan which will secure for us the equivalent of an unconditional surrender of her forces and a permanent destruction of her power again to strike an aggressive blow at the "peace of the Pacific"? I am inclined to think that there is enough such chance to make it well worthwhile our giving them a warning of what is to come and a definite opportunity to capitulate. As above suggested, it should be tried before the actual forceful occupation of the home/and islands is begun and furthermore the warning should be given in ample time to permit a national reaction to set in.

We have the following enormously favorable factors on our side - factors much tighter than those we had against Germany:

Japan has no allies.

Her navy is nearly destroyed and she is vulnerable to a surface and underwater blockade which can deprive her of sufficient food and supplies for her population.

She is terribly vulnerable to our concentrated air attack upon her crowded cities, industrial and food resources.

She has against her not only the Anglo-American forces but the rising forces of China and the ominous threat of Russia.

We have inexhaustible and untouched industrial resources to bring to bear against her diminishing potential.

We have great moral superiority through being the victim of her first sneak attack.

The problem is to translate these advantages into prompt and economical achievement of our objectives. I believe Japan is susceptible to reason in such a crisis to a much greater extent than is indicated by our current press and other current comment. Japan is not a nation composed wholly of mad fanatics of an entirely different mentality from ours. On the contrary, she has within the past century shown herself to possess extremely intelligent people, capable in an unprecedentedly short time of adopting not only the complicated technique of Occidental civilization but to a substantial extent their culture and their political and social ideas. Her advance in all these respects during the short period of sixty or seventy years has been one of the most astounding feats of national progress in history—a leap from the isolated feudalism of centuries into the position of one of the six or seven great powers of the world. She has not only built up powerful armies and navies. She has maintained an honest and effective national finance and respected position in many of the sciences in which we pride ourselves. Prior to the forcible seizure of power over their government by the fanatical military group in 1931, she had for ten years lived a reasonably responsible and respectable international life.

My own opinion is in her favor on the two points involved in this question

a/. I think the Japanese nation has the mental intelligence and versatile capacity in such a crisis to recognize the folly of a fight to the finish and to accept the proffer of what will amount to an unconditional surrender; and

b/ I think she has within her population enough liberal leaders (although now submerged by the terrorists) to be depended upon for her reconstruction as a responsible member of the family of nations. I think she is better in this last respect than Germany was. Her liberals yielded only at the point of the pistol and, so far as I am aware, their liberal attitude has not been personally subverted in the way which was so general in Germany.

On the other hand, I think that the attempt to exterminate her armies and her population by gunfire or other means will tend to produce a fusion of race solidity and antipathy which has no analogy in the case of Germany. We have a national interest in creating, if possible, a condition wherein the Japanese nation may live as a peaceful and useful member of the future Pacified community.

5. It is therefore my conclusion that a carefully timed warning be given to Japan by the chief representatives of the United States, Great Britain, China, and, if then a belligerent, Russia by calling upon Japan to surrender and permit the occupation of her country in order to insure its complete demilitarization for the sake of the future peace. This warning should contain the following elements:

- The varied and overwhelming character of the force we are about to bring to bear on the islands.
- The inevitability and completeness of the destruction which the full application of this force will entail.
- The determination of the Allies to destroy permanently all authority and influence of those who have deceived and misled the country into embarking on world conquest.
- The determination of the Allies to limit Japanese sovereignty to her main islands and to render them powerless to mount and support another war.
- The disavowal of any attempt to extirpate the Japanese as a race or to destroy them as a nation.

A statement of our readiness, once her economy is purged of its militaristic influence, to permit the Japanese to maintain such industries, particularly of a light consumer character, as offer no threat of aggression against their neighbors, but which can produce a sustaining economy, and provide a reasonable standard of living. The statement should indicate our willingness, for this purpose, to give Japan trade access to external raw materials, but no longer any control over the sources of supply outside her main islands.

It should also indicate our willingness, in accordance with our now established foreign trade policy, in due course to enter into mutually advantageous trade relations with her. The withdrawal from their country as soon as the above objectives of the Allies are accomplished, and as soon as there has been established a peacefully inclined government, of a character representative of the masses of the Japanese people. I personally think that if in saying this we should add that we do not exclude a constitutional monarchy under her present dynasty, it would substantially add to the chances of acceptance. 6. Success of course will depend on the potency of the warning which we give her. She has an extremely sensitive national pride and, as we are now seeing every day, when actually locked with the enemy will fight to the very death. For that reason the warning must be tendered before the actual invasion has occurred and while the impending destruction, though clear beyond peradventure, has not yet reduced her to fanatical despair. If Russia is a part of the threat, the Russian attack, if actual, must not have progressed too far. Our own bombing should be confined to military objectives as far as possible.

IT is important to emphasize the double character of the suggested warning. It was designed to promise destruction if Japan resisted, and hope, if she surrendered. It will be noted that the atomic bomb is not mentioned in this memorandum. On grounds of secrecy the bomb was never mentioned except when absolutely necessary, and furthermore, it had not yet been tested. It was of course well forward in our minds, as the memorandum was written and discussed, that the bomb would be the best possible sanction if our warning were rejected.

The Use of the Bomb

THE adoption of the policy outlined in the memorandum of July 2 was a decision of high politics; once it was accepted by the President, the position of the atomic bomb in our planning became quite clear. I find that I stated in my diary, as early as June 19, that the last chance warning must be given before an actual landing of the ground forces in Japan, and fortunately the plans provide for enough time to bring in the sanctions to our warning in the shape of heavy ordinary bombing attack and an attack of S-1." S-1 was a code name for the atomic bomb.

There was much discussion in Washington about the timing of the warning to Japan. The controlling factor in the end was the date already set for the Potsdam meeting of the Big Three. It was President should be solemnly issued by the U.S. and the U.K. from this meeting, with the concurrence of the head of the Chinese government, so that it would be plain that *all* of Japan's principal enemies were in entire unity. This was done, in the Potsdam ultimatum of July 26, which very closely followed the above memorandum of July 2, with the exception that it made no mention of the Japanese Emperor.

On July 28 the Premier of Japan; Suzuki, rejected the Potsdam ultimatum by announcing that it was "unworthy of public notice." In the face of this rejection we could only proceed to demonstrate that the ultimatum had meant exactly what it said when it stated that if the Japanese continued the war, "the full application of our military power, backed by our resolve, will mean the inevitable and complete destruction of the Japanese armed forces and just as inevitably the utter devastation of the Japanese homeland."

For such a purpose the atomic bomb was an eminently suitable weapon. The New Mexico test occurred while we were at Potsdam, on July 16. It was immediately clear that the power of the bomb measured up to our highest estimates. We had developed a weapon of such a revolutionary character that its use against the enemy might well be expected to produce exactly the kind of shock on the Japanese ruling oligarchy which we desired, strengthening the position of those who wished peace, and weakening that of the military party.

BECAUSE of the importance of the atomic mission against Japan, the detailed plans were brought to me by the military staff for approval. With President Truman's warm support I struck off the list of suggested targets the city of Kyoto. Although it was a target of considerable military importance, it had been the ancient capital of Japan and was a shrine of Japanese art and culture. We determined that it should be spared. I approved four other targets including the cities of Hiroshima and Nagasaki.

Hiroshima was bombed on August 6, and Nagasaki on August 9. These two cities were active working parts of the Japanese war effort. One was an army center; the other was naval and industrial. Hiroshima was the headquarters of the Japanese Army defending southern Japan and was a major military storage and assembly point. Nagasaki was a major seaport and it contained several large industrial plants of great wartime importance.

We believed that our attacks had struck cities which must certainly be important to the Japanese military leaders, both Army and Navy, and we waited for a result. We waited one day.

MANY accounts have been written about the Japanese surrender. After a prolonged Japanese cabinet session in which the deadlock was broken by the Emperor himself, the offer to surrender was made on August 10. It was based on the Potsdam terms, with a reservation concerning the sovereignty of the Emperor.

While the Allied reply made no promises other than those already given, it implicitly recognized the Emperor's position by prescribing that his power must be subject to the orders of the Allied Supreme Commander. These terms were accepted on August 14 by the Japanese, and the instrument of surrender was formally signed on September 2, in Tokyo Bay.

Our great objective was thus achieved, and all the evidence I have seen indicates that the controlling factor in the final Japanese decision to accept our terms of surrender was the atomic bomb.

The two atomic bombs which we had dropped were the only ones we had ready, and our rate of production at the time was very small. Had the war continued until the projected invasion on November 1, additional fire raids of B-29's would have been more destructive of life and property than the very limited number of atomic raids which we could have executed in the same period. But the atomic bomb was more than a weapon of terrible destruction; it was a psychological weapon.

In March 1945 our Air Force had launched its first great incendiary raid on the Tokyo area. In this raid more damage was done and more casualties were inflicted than was the case at Hiroshima.

Hundreds of bombers took part and hundreds of tons of incendiaries were dropped. Similar successive raids burned out a great part of the urban area of Japan, but the Japanese fought on. On August 6 one B-29 dropped a single atomic bomb on Hiroshima. Three days later a second bomb was dropped on Nagasaki and *the war was over*. So far as the Japanese could know, our ability to execute atomic attacks, if necessary by many planes at a time was unlimited. As Dr. Karl Compton has said, "it was not one atomic bomb, or two, which brought surrender; it was the experience of what an atomic bomb will actually do to a community, *plus the dread of many more*, that was effective."

The bomb thus served exactly the purpose we intended. The peace party was able to take the path of surrender, and the whole weight of the Emperor's prestige was exerted in favor of peace. When the Emperor ordered surrender, and the small but dangerous group of fanatics who opposed him were brought under control, the Japanese became so subdued that the great undertaking of occupation and disarmament was completed with unprecedented ease.

A Personal Summary

IN THE FOREGOING pages I have tried to give an accurate account of my own personal observations of the circumstances which led up to the use of the atomic bomb and the reasons which underlay our use of it. To me they have always seemed compelling and clear, and I cannot see how any person vested with such responsibilities as mine could have taken any other course or given any other advice to his chiefs.

Two great nations were approaching contact in a fight to a finish which would begin on November 1, 1945. Our enemy, Japan, commanded forces of somewhat over 5,000,000 armed men. Men of these armies had already inflicted upon us, in our breakthrough of the outer perimeter of their defenses, over 300,000 battle casualties. Enemy armies still unbeaten had the strength to cast us a million more.

As long as the Japanese government refused to surrender, we should be forced to take and hold the ground, and smash the Japanese ground armies, by close-in fighting of the same desperate and costly kind that we had faced in the Pacific islands for nearly four years.

In the light of the formidable problem which thus confronted us, I felt that every possible step should be taken to compel a surrender of the homelands, and a withdrawal of all Japanese troops from the Asiatic mainland and from other positions, before we had commenced an invasion.

We held two cards to assist us in such an effort. One was the traditional veneration in which the Japanese Emperor was held by his subjects and the power which was thus vested in him over his loyal troops.

It was for this reason that I suggested in my memorandum of July 2 that his dynasty should be continued. The second card was the use of the atomic bomb in the manner best calculated to persuade that Emperor and the counselors about him to submit to our demand for what was essentially unconditional surrender, placing his immense power over his people and his troops subject to our orders.

In order to end the war in the shortest possible time and to avoid the enormous losses of human life which otherwise confronted us, I felt that we must use the Emperor as our instrument to command and compel his people to cease fighting and subject themselves to our authority through him, and that to accomplish this we must give him and his controlling advisers a compelling reason to accede to our demands. This reason

furthermore must be of such a nature that his people could understand his decision. The bomb seemed to me to furnish a unique instrument for that purpose.

My chief purpose was to end the war in victory with the least possible cast in the lives of the men in the armies which I had helped to raise. In the light of the alternatives which, on a fair estimate, were open to us I believe that no man, in our position and subject to our responsibilities, holding in his hands a weapon of such possibilities for accomplishing this purpose and saving those lives, could have failed to use it and afterwards looked his countrymen in the face.

/READ over what I have written, I am aware that much of it, in this year of peace, may have a harsh and unfeeling sound. It would perhaps be possible to say the same things and say them more gently. But I do not think it would be wise.

As I look back over the five years of my service as Secretary of War, I see too many stern and heartrending decisions to be willing to pretend that war are anything else than what it is. The face of war is the face of death; death is an inevitable part of every order that a wartime leader gives.

The decision to use the atomic bomb was a decision that brought death to over a hundred thousand Japanese. No explanation can change that fact and I do not wish to gloss it over. But this deliberate, premeditated destruction was our least abhorrent choice. The destruction of Hiroshima and Nagasaki put an end to the Japanese war. It stopped the fire raids, and the strangling blockade; it ended the ghastly specter of a clash of great land armies.- In this last great action of the Second World War we were given final proof that war is death. War in the twentieth century has grown steadily more barbarous, more destructive, more debased in all its aspects. Now, with the release of atomic energy, man's ability to destroy himself is very nearly complete. The bombs dropped on Hiroshima and Nagasaki ended a war. They also made it wholly clear that we must never have another war. This is the lesson men and leaders everywhere must learn, and I believe that when they learn it they will find a way to lasting peace. There is no other choice.

TRADUCTION GOOGLE

DANS DES MOIS RÉCENTS, il y a eu beaucoup de commentaires sur la décision d'utiliser des bombes atomiques dans les attaques contre les villes japonaises d'Hiroshima et de Nagasaki.

Cette décision a été l'une des plus graves de notre gouvernement ces dernières années, et il est tout à fait approprié qu'elle soit largement discutée. J'ai donc décidé d'enregistrer pour tous ceux qui pourraient être intéressés ma compréhension des événements qui ont mené à l'attaque contre Hiroshima le 6 août 1945 sur Nagasaki le 9 août et, la décision japonaise de se rendre le 10 août. Non Un individu peut espérer savoir exactement! Ce qui a eu lieu dans l'esprit de tous ceux qui ont participé à ces événements, mais ce qui suit est une description exacte de nos pensées et nos actions, car je les trouve dans les dossiers et dans mon souvenir clair.

Plans et préparations,
Septembre 1941-juin 1945

C'est à l'automne 1941 que la question de l'énergie atomique a d'abord été portée à mon attention. À cette époque, le président Roosevelt a nommé un comité composé du vice-président Wallace, du général Marshall, du docteur Vannevar Bush, du docteur James B. Conant et de moi-même.

La fonction de ce comité était d'informer le Président sur les questions de politique relatives à l'étude de la fission nucléaire qui se déroulait à la fois dans ce pays et en Grande-Bretagne. Depuis près de quatre ans par la suite, j'ai été directement lié à toutes les principales décisions de politique sur le développement et l'utilisation de l'énergie atomique, et à partir du 1er mai 1943 jusqu'à ma démission en tant que Secrétaire de guerre le 21 septembre 1945, j'ai été directement responsable Président pour l'administration de l'ensemble de l'entreprise; Mes principaux conseillers au cours de cette période étaient le général Marshall, le docteur Bush, le docteur Conant et le major général Leslie R. Groves, l'officier responsable du projet. En même temps, j'étais le conseiller principal du président sur l'emploi militaire de l'énergie atomique.

La politique adoptée et poursuivie par le président Roosevelt et ses conseillers était simple. Je devais épargner dans l'effort pour assurer le développement le plus tôt possible d'une arme atomique. Les raisons de cette politique étaient également simples. La réalisation expérimentale originale de la fission atomique s'est produite en Allemagne en 1938, et on savait que les Allemands avaient continué leurs expériences. En 1941 et 1942, ils étaient censés être en avance sur nous, et il était essentiel qu'ils ne soient pas les premiers à apporter des armes atomiques dans le champ de bataille.

En outre, si nous devrions être les premiers à développer l'arme, nous devrions avoir un nouvel instrument formidable pour raccourcir la guerre et minimiser la destruction. En aucun cas, de 1941 à 1945, je n'ai jamais entendu cela suggéré par le président ou par tout autre membre responsable du gouvernement, que l'énergie atomique ne devrait pas être utilisée dans la guerre. Nous avons tous compris la terrible responsabilité impliquée dans notre tentative de déverrouiller les portes d'une arme aussi dévastatrice; Le président Roosevelt m'a parlé en particulier de nombreuses fois de sa conscience des potentialités catastrophiques de notre travail. Mais nous étions en guerre, et le travail doit être clone. Je souligne donc que notre objectif commun, tout au long de la guerre, était le premier à réduire une arme atomique et à l'utiliser. L'arme atomique possible a été considérée comme un explosif nouveau et énormément puissant, aussi légitime que toute autre des armes explosives mortelles de la guerre moderne. Le but était la production d'une arme militaire; Sans autre motif, les dépenses en temps de guerre de tant de temps et d'argent ont été justifiées. Les circonstances exactes dans lesquelles cette arme pourrait être utilisée n'étaient inconnues à aucun d'entre nous qu'au milieu de 1945 et, lorsque nous verrons à l'heure actuelle, l'utilisation militaire de l'énergie atomique était liée à des questions plus vastes de politique nationale.

L'histoire extraordinaire du développement réussi de la bombe atomique a été bien racontée ailleurs. Au fil du temps, il est apparu clairement que l'arme ne serait pas disponible à temps pour être utilisée dans le Théâtre européen, et la guerre contre l'Allemagne a été terminée avec succès par l'utilisation de ce qu'on appelle désormais moyen conventionnel. Mais au printemps de 1945, il est devenu évident que l'apogée de notre effort atomique prolongé était à portée de main. Par la nature des réactions en chaîne atomique, il était impossible d'affirmer avec certitude que nous avons réussi jusqu'à ce qu'une bombe ait explosé dans une expérience à grande échelle; Néanmoins, il a été jugé extrêmement probable que nous devions, par le plein-sol, avoir détoné avec succès la première bombe atomique. Ce devait être clone à la Réserve Alamogordo au Nouveau-Mexique. Il était donc temps d'examiner en détail nos projets futurs. Ce qui avait commencé comme un espoir bien fondé se développait maintenant en une réalité.

Le 15 mars 1945, j'ai eu mon dernier entretien avec le président Roosevelt. Mon dossier journalier de cette conversation donne une image assez claire de l'état de notre pensée à ce moment-là. J'ai supprimé le nom du fonctionnaire distingué qui était le plus craintif le projet de Manhattan (atomique) être "un citron"; C'était une opinion commune parmi ceux qui n'étaient pas entièrement informés.

Le président . . . Avait suggéré que je vienne déjeuner aujourd'hui ... D'abord, je lui ai pris un mémorandum dont il m'a envoyé - qui avait été alarmé par les rumeurs, l'extravagance dans le projet de Manhattan. - Il a suggéré que cela pourrait devenir désastreux et il a suggéré que nous obtenions un corps de scientifiques "extérieurs" pour transmettre le projet parce que des rumeurs circulent que Vannevar Bush et Jim Conant ont vendu au Président un citron sur le sujet et devraient être vérifiés Dessus. C'était plutôt un mémorandum nerveux et nerveux et plutôt idiot, et j'étais prêt à le faire et j'ai donné au président une liste des scientifiques qui s'y étaient engagés pour montrer leur statut très élevé et comprenait quatre hommes du prix Nobel, Et aussi comment pratiquement tous les physiciens de debout étaient engagés avec nous dans le projet. Ensuite, je lui ai décrit l'avenir et quand il était probable que cela se produisait et lui disait combien il était important de se préparer. Je suis allé avec lui les deux écoles de pensée qui existent en ce qui concerne le contrôle futur après la guerre de ce projet, dans le cas où il réussirait, l'un d'entre eux étant le secret de la tentative de contrôle du projet par ceux qui le contrôlent Maintenant, et l'autre étant le contrôle international basé sur la liberté de la science et de l'accès. Je lui ai dit que ces choses doivent être réglées avant le premier projectile Est utilisé et qu'il doit être prêt avec une déclaration à l'intention des gens là-bas dès qu'il s'agit du clone. Il a accepté cela.

Cette conversation couvrait les trois aspects de la question qui étaient les plus élevés dans notre esprit. Tout d'abord, il fallait toujours supprimer un doute persistant qu'une telle entreprise titanique pourrait réussir. Deuxièmement, nous devons considérer les implications du succès en termes de son effet à long terme de l'après-guerre. Troisièmement, nous devons faire face au problème qui serait présenté au moment de notre première utilisation de l'arme, car avec cette première utilisation, il doit y avoir une déclaration publique.

Je n'ai pas vu Franklin Roosevelt à nouveau.

La prochaine fois que je suis allé à la Maison Blanche pour discuter de l'énergie atomique était le 25 avril 1945, et je suis allé expliquer la nature du problème à un homme dont la connaissance antérieure de nos activités était celle d'un sénateur qui avait loyalement accepté notre assurance que la question doit lui être cachée. D'ailleurs, il était président et commandant en chef, et la responsabilité finale dans ce cas, comme dans tant d'autres questions, doit être la sienne. Le président Truman a accepté cette responsabilité avec le même esprit que le sénateur Truman avait montré avant d'accepter notre refus de l'informer.

J'ai discuté avec lui de toute l'histoire du projet. Nous avons eu avec nous le général Groves, qui a expliqué en détail les progrès réalisés et le cours futur probable du travail. J'ai également discuté avec le président Truman des aspects plus généraux du sujet, et le mémorandum que j'ai utilisé dans cette discussion est à nouveau un échantillon juste de l'état de notre réflexion à l'époque.

MÉMORANDUM DISCUTÉ AVEC LE PRÉSIDENT TRUMAN LE 25 AVRIL 1945

- 1. En quatre mois, nous aurons vraisemblablement accompli l'arme la plus terrible jamais connue dans l'histoire humaine, dont une bombe pourrait détruire toute une ville.*
- 2. Bien que nous ayons partagé son développement avec l'U.K, physiquement, les États-Unis sont actuellement en mesure de contrôler les ressources pour les construire et les utiliser et aucun autre pays ne peut atteindre ce poste pendant quelques années.*
- 3. Néanmoins, il est pratiquement certain que nous ne pouvons pas rester dans cette position indéfiniment. Divers segments de sa découverte et de sa production sont largement connus parmi de nombreux scientifiques dans de nombreux pays, bien que peu de processus que nous avons développés.*

B. Bien que sa construction selon les méthodes actuelles nécessite un grand effort scientifique et industriel et des matières premières, qui sont temporairement principalement dans la possession et la connaissance des États-Unis et du Royaume-Uni, il est extrêmement probable que des méthodes de production beaucoup plus faciles et moins chères seront découvertes par les scientifiques à l'avenir. Ainsi que l'utilisation de matériaux de distribution beaucoup plus large. En conséquence, il est extrêmement probable que l'avenir permettra de construire des bombes atomiques par des nations plus petites ou même des groupes, ou du moins par une nation plus vaste dans un temps beaucoup plus court.
- 4. En conséquence, il est indiqué que l'avenir pourrait voir un moment où une telle arme pourrait être construite en secret et utilisée soudainement et efficacement avec un pouvoir dévastateur par une nation ou un groupe délibéré contre une nation ou un groupe sans merci beaucoup plus grand Taille et puissance du matériau. Avec son aide, même une nation sans défense très puissante pourrait être conquise en très peu de temps par un nombre beaucoup plus petit. ...*
- 5. Le monde dans son état actuel d'avancement moral par rapport à son développement technique serait finalement à la merci d'une telle arme. En d'autres termes, la civilisation moderne pourrait être complétée.*
- 6. Pour aborder n'importe quelle organisation de la paix mondiale du modèle d'arry maintenant susceptible d'être considéré, sans l'appréciation des dirigeants de notre pays du pouvoir de cette nouvelle arme, semble être irréaliste. Aucun système de contrôle jusqu'alors considéré ne serait approprié pour contrôler cette menace. À la fois dans un pays particulier et entre les*

nations du monde, le contrôle de cette arme sera sans doute une question si la plus grande difficulté et impliquerait des droits d'inspection et des droits internes

Des contrôles que nous n'avons jamais envisagés jusqu'à présent.

7. En outre, à la lumière de notre position actuelle en ce qui concerne cette arme, la question de la partager avec d'autres nations et, si elle est partagée, sur les termes, devient une question principale de nos relations étrangères. En outre, notre leadership dans la guerre et dans le développement de cette arme nous a imposé une certaine responsabilité morale, que nous ne pouvons nous échapper sans une responsabilité très sérieuse pour transporter un désastre à la civilisation.

8. D'autre part, si le problème de l'utilisation correcte de cette arme peut être résolu, nous aurons l'opportunité d'amener le monde dans un modèle dans lequel la paix du monde et notre civilisation peuvent être sauvés.

9. Comme indiqué dans le rapport de General Groves, des mesures sont en cours en vue d'établir un comité restreint de qualifications particulières pour recommander des mesures aux pouvoirs exécutif et législatif de notre gouvernement lorsque le secret n'est plus pleinement efficace. Le comité recommande également les mesures à prendre par le Département de la guerre avant cette date en prévision des problèmes postérieurs à la guerre. Toutes les recommandations seraient bien entendu soumises au Président.

L'étape suivante de nos préparatifs a été la nomination du comité visé au paragraphe 9 ci-dessus. Ce comité, connu sous le nom de Comité intérimaire, a été chargé de conseiller le Président sur les diverses questions soulevées par notre succès apparemment imminent dans le développement d'une arme atomique. J'étais son président, mais le principal travail de direction de ses délibérations prolongées est tombé à George L. Harrison, qui a agi en tant que président en mon absence. Il sera utile d'examiner le travail du comité en détail. Ses membres étaient les suivants, en plus de M. Harrison et moi-même: James F. Byrnes (alors un citoyen privé) en tant que représentant personnel du président. Ralph A. Bard, sous-secrétaire de la marine. William L. Clayton, secrétaire d'État adjoint. Dr Vannevar Bush, directeur, Bureau de la recherche scientifique et du développement, et président de la Carnegie Institution de Washington. Dr Karl T. Compton, Chef du Bureau du Service sur le terrain au Bureau de la recherche scientifique et du développement, et président du Massachusetts Institute of Technology. Dr James B. Conant, président du Comité de recherche de la Défense nationale et président de l'Université de Harvard.

Les discussions du comité se sont déroulées sur l'ensemble du domaine de l'énergie atomique, dans ses aspects politiques, militaires et scientifiques. Cette partie de son travail qui nous concerne particulièrement ici se rapporte à ses recommandations pour l'utilisation de l'énergie atomique contre J a pan, mais il faut garder à l'esprit que ces recommandations n'ont pas été faites dans le vide. Le travail du comité comprenait la rédaction des déclarations qui ont été publiées immédiatement après la chute des premières bombes, la rédaction d'un projet de loi sur le contrôle interne de l'énergie atomique et des recommandations visant le contrôle international de l'énergie atomique. Le comité intérimaire a été assisté dans ses travaux par un comité scientifique dont les membres étaient les suivants:

Dr A. H. Compton, Dr. Enrico Fermi,

Dr. E. O. Lawrence, et le Dr J. R. Oppenheimer.

Tous les quatre étaient des physiciens nucléaires du premier rang; Les quatre ont occupé des positions d'une grande importance dans le projet atomique depuis sa création. Lors d'une réunion avec le Comité intérimaire et le Groupe scientifique le 31 mai 1945, j'ai demandé à tous les participants de se sentir libres de s'exprimer sur toute phase du sujet, scientifique ou politique. Bath General Marshall et 1 à cette réunion ont exprimé l'opinion que l'énergie atomique ne pouvait pas être considérée simplement en termes d'armes militaires, mais doit aussi être considérée en termes d'une nouvelle relation entre l'homme et l'univers.

Le 1er juin, après ses discussions avec le Comité scientifique, le Comité intérimaire a adopté à l'unanimité les recommandations suivantes:

(1) La bombe devrait être utilisée contre le Japon dès que possible.

(2) Il devrait être utilisé sur une double cible, c'est-à-dire une installation militaire ou une installation de guerre entourée ou adjacente à des maisons et autres bâtiments les plus sensibles aux dégâts et

(3) Il devrait être utilisé sans préavis [de la nature de l'arme].

Un membre du comité, M. Bard, a ensuite changé d'opinion et a été dissout de la recommandation (3). En arrivant à ces conclusions, le Comité intérimaire a soigneusement examiné ces alternatives comme un avertissement préalable détaillé ou une démonstration dans une zone inhabitée. Ces deux suggestions ont été rejetées comme peu pratiques. Ils n'étaient pas considérés comme susceptibles d'être efficaces pour obliger une capitulation de J a pan et les deux impliquaient des risques sérieux. Même le test du Nouveau-Mexique ne donnerait pas la preuve finale qu'une bombe donnée devait exploser lorsqu'elle était tombée d'un avion. Outre la nature généralement inconnue des explosifs atomiques, il y avait tout le problème de l'explosion d'une bombe à une hauteur prédéterminée dans l'air par un mécanisme compliqué qui ne pouvait pas être testé dans le test statique du Nouveau-Mexique.

Rien n'aurait été plus préjudiciable à notre effort pour obtenir la reddition que d'un avertissement ou d'une démonstration suivie d'un doute, ce qui était une possibilité réelle. En outre, nous n'avions pas de déchets de bombes. Il était vital qu'un effet suffisant soit rapidement obtenu avec les quelques personnes que nous avions

Le Comité intérimaire et le Comité scientifique ont également servi de canal à travers lequel les suggestions d'autres scientifiques travaillant sur le projet atomique ont été transmises à moi-même et au Président. Parmi les suggestions ainsi transmises se trouvait un mémorandum qui mettait en question l'utilisation de la bombe contre l'ennemi. Le 16 juin 1945, après examen de ce mémorandum, le Comité scientifique a fait un rapport, dont je cite les paragraphes suivants:

Les opinions de nos collègues scientifiques sur l'utilisation initiale de ces armes ne sont pas unanimes: elles vont de la proposition d'une démonstration purement technique à celle de l'application militaire la mieux conçue pour induire la capitulation. Ceux qui préconisent une manifestation purement technique voudraient proscrire l'utilisation des armes atomiques et ont craint que, si nous utilisons les armes, notre position dans les négociations futures sera compromise.

D'autres soulignent l'opportunité de sauver des vies américaines par un usage militaire immédiat et estiment qu'une telle utilisation améliore les perspectives internationales, en ce sens qu'elles sont plus concernées par la prévention de la guerre que par l'élimination de cette arme spéciale. Nous nous trouvons plus près de ces dernières vues; Nous ne pouvons proposer aucune démonstration technique susceptible de mettre un terme à la guerre; Nous ne voyons aucune alternative acceptable à l'utilisation militaire directe. [Italique mine] En ce qui concerne ces aspects généraux de l'utilisation de l'énergie atomique, il est clair que nous, en tant qu'hommes scientifiques, n'avons aucun droit de propriété. Il est vrai que nous sommes parmi les quelques citoyens qui ont eu l'occasion de réfléchir à ces problèmes au cours des dernières années. Nous n'avons cependant aucune revendication de compétence spéciale pour résoudre les problèmes politiques, sociaux et militaires qui sont présentés par l'avènement du pouvoir atomique.

La discussion qui précède présente le raisonnement du Comité intérimaire et de ses conseillers. J'ai longuement discuté du travail de ces messieurs afin de préciser que nous recherchions le meilleur produit que nous pourrions trouver. La fonction du comité était, bien sûr, entièrement consultative. La responsabilité ultime de la recommandation au Président repose sur moi, et je n'ai aucun désir de la voiler. Les conclusions du comité étaient semblables à celles de moi-même, même si j'ai touché le mien de façon indépendante. Je sentais que, pour extraire une véritable cession de l'empereur et de ses conseillers militaires, il fallait administrer un énorme choc qui fournirait une preuve convaincante de notre pouvoir de détruire l'Empire. Un tel choc efficace permettrait de sauver de nombreuses fois le nombre de vies, de baignades américaines et japonaises, qu'il allait lancer. Les faits sur lesquels mon raisonnement a été fondé et les mesures prises pour l'exécuter maintenant suivent.

Politique américaine au Japon en juillet 1945

L'objectif principal politique, social et militaire des États-Unis au cours de l'été 1945 était la capitulation rapide et complète du Japon. Seule la destruction complète de son pouvoir militaire pourrait ouvrir la voie à une paix durable. Le Japon, en juillet 1945, a été sérieusement affaibli par nos attaques de plus en plus violentes. Je savais qu'il était allé jusqu'à faire des propositions provisoires au gouvernement soviétique, en espérant utiliser les Russes comme médiateurs dans une paix négociée. Ces propositions vagues ont envisagé la conservation par le Japon d'importantes zones conquises et ne sont donc pas considérées sérieusement. Il n'y avait encore aucune indication d'un affaiblissement de la détermination japonaise de se battre plutôt que d'accepter un incident inconditionnel. Si elle devait persévérer dans son combat jusqu'à la fin, elle avait encore une grande force militaire. Au milieu de juillet 1945, la section du renseignement de l'état-major général du Département de guerre a estimé la force militaire japonaise comme suit: dans les îles de la maison, légèrement moins de 2 000 000; En Corée, la Mandchourie, la Chine proprement dite, et Formosa, un peu plus de 2 000 000; En Indochine française, en Thaïlande et en Birmanie, plus de 200 000; Dans la région des Indes orientales, y compris les Philippines, plus de 500 000; Dans les îles pacifiques passées, plus de 100 000. La force totale de l'armée japonaise était estimée à environ 5 000 000 d'hommes. Ces estimations se sont révélées être en très proche accord avec les personnalités officielles japonaises.

L'armée japonaise était en meilleure condition que la marine japonaise et la Force aérienne. La marine avait pratiquement cessé d'exister sauf en tant que force de braquage contre une flotte d'invasion. La Force aérienne avait été réduite principalement à la dépendance contre les attentats suicides Kamikaze. Ces derniers, cependant, avaient déjà causé de sérieux dégâts à nos forces maritimes, et leur efficacité possible dans une dernière lutte contre le fossé était une préoccupation réelle pour nos dirigeants navals.

Comme nous l'avons compris en juillet, il y avait une très forte possibilité que le gouvernement japonais puisse déterminer la résistance à la fin, dans toutes les régions de l'Extrême-Orient sous son contrôle. Dans un tel cas, les Alliés seraient confrontés à l'énorme tâche de détruire une force armée de cinq millions d'hommes et cinq mille avions suicidés, appartenant à une race qui avait déjà largement démontré sa capacité à se battre littéralement jusqu'à la mort.

Les plans stratégiques de nos forces armées pour la défaite du Japon, tels qu'ils se tenaient en juillet, avaient été préparés sans dépendre de la bombe atomique, qui n'avait pas encore été testée au Nouveau-Mexique. Nous prévoyons un blocage intensif de la mer et de l'air et intensifié le bombardement aérien stratégique, pendant l'été et le début de l'automne, à suivre le 1er novembre par une invasion de l'île méridionale de Kyushu. Cela serait suivi à son tour par une invasion de l'île principale de Honshu au printemps 1946. La force militaire et navale totale de l'U. S. impliquée dans ce grand design était de l'ordre de 5.000.000 d'hommes; Si tous ceux indirectement concernés sont inclus, il était encore plus important. Nous avons estimé que si nous devions être forcés de porter ce plan à sa conclusion, les combats majeurs ne finiraient pas avant la fin de 1946, au plus tôt. J'ai été informé que de telles opérations pourraient être attendues sur un million de pertes, uniquement pour les forces américaines. On pourrait s'attendre à d'importantes grosses pertes parmi nos alliés et, bien sûr, si notre campagne avait réussi et si nous pouvions juger par expérience antérieure, les pertes ennemies seraient beaucoup plus importantes que la nôtre. Il était déjà clair en juillet que, même avant l'invasion, nous pourrions infliger des dégâts énormément graves sur la patrie japonaise par l'application combinée de la puissance maritime et aérienne «conventionnelle». La question cruciale était de savoir si ce type d'action entraînerait une reddition. Il fallut donc considérer très attentivement l'état d'esprit probable de l'ennemi et évaluer avec précision la ligne de conduite qui pourrait mettre fin à sa volonté de résister.

A ces considérations à l'esprit, j'ai écrit un mémorandum pour le Président, le 2 juillet, ce qui, selon moi, représente équitablement la pensée du gouvernement américain, puisqu'il a finalement pris forme en action. Ce mémorandum a été préparé après discussion et accord général avec Joseph C. Grew, secrétaire d'État par intérim et secrétaire de la Marine Forrestal, et lorsque j'ai discuté avec le président, il a exprimé son approbation générale.

2 juillet 1945.

Mémorandum pour le Président.
PROGRAMME PROPOSÉ POUR JAPON

- 1. Les plans d'exploitation et le premier atterrissage ont été autorisés et les préparatifs de l'opération se déroulent actuellement. Cette situation a été acceptée par tous les membres de votre conférence le lundi 18 juin.*
- 2. Il y a lieu de croire que l'opération pour l'occupation du Japon après l'atterrissage est une lutte très longue, coûteuse et ardue de notre part. Le terrain, dont j'ai visité plusieurs fois! Fois, a soulevé l'impression sur ma mémoire d'être une qui serait susceptible d'une dernière défense de fossé telle qu'elle a été faite sur Iwo Jima et Okinawa et qui, bien sûr, est beaucoup plus grande que l'une ou l'autre de ces deux zones. Selon mes souvenirs, il sera beaucoup plus défavorable en ce qui concerne la manœuvre du bateau que les Philippines ou l'Allemagne.*
- 3. Si nous tomberons une fois sur une des îles principales et que nous commencerons une occupation énergique du Japon, nous aurons vraisemblablement jeté la mort de la résistance au fossé rapide. Les Japonais sont très patriotes et certains sont sensibles aux appels à une résistance faticative pour repousser une invasion. Une fois entamée dans une invasion réelle, nous devons, à mon avis, traverser une bataille de finition encore plus bailleuse qu'en Allemagne. Nous subirons les pertes causées par une telle guerre et nous devons laisser les îles japonaises encore plus complètement détruites que ce n'était le cas avec l'Allemagne. Cela résulterait à la fois des différences dans le caractère personnel japonais et allemand et des différences dans la taille et le caractère du terrain par lequel les opérations auront lieu.*
- 4. Une question vient ensuite: Y a-t-il une alternative à une occupation aussi puissante du Japon qui nous assurerait l'équivalent d'une capitulation inconditionnelle de ses forces et une destruction permanente de son pouvoir à nouveau pour frapper un coup agressif à la «paix Du Pacifique»? Je suis enclin à penser qu'il y a assez de chance pour que cela vaille la peine de leur donner un avertissement de ce qui est à venir et une opportunité définitive de capituler. Comme ci-dessus suggéré, il devrait être essayé avant que l'occupation effective de la maison / des îles ne soit commencée et, en outre, l'avertissement devrait être donné en quantité suffisante pour permettre une réaction nationale. Nous avons les facteurs extrêmement favorables suivants de notre côté - des facteurs beaucoup plus serrés que ceux que nous avons contre l'Allemagne:
Le Japon n'a pas d'alliés.
Sa marine est presque détruite et elle est vulnérable à un blocage superficiel et sous-marin qui peut la priver de nourriture et de fournitures suffisantes pour sa population. ·
Elle est terriblement vulnérable à notre attaque aérienne concentrée sur ses villes bondées, ses ressources industrielles et alimentaires.
Elle a contre elle non seulement les forces anglo-américaines, mais les forces croissantes de la Chine et la menace sinistre de la Russie.
Nous avons des ressources industrielles inépuisables et intactes pour faire face à son potentiel décroissant.
Nous avons une grande supériorité morale en étant victime de sa première attaque furtive.
Le problème est de traduire ces avantages en une réalisation rapide et économique de nos objectifs. Je crois que le Japon est sensible à la raison dans une telle crise dans une mesure beaucoup plus grande qu'indiquée par notre presse actuelle et*

d'autres commentaires actuels. Le Japon n'est pas une nation entièrement composée de fanatiques fous d'une mentalité complètement différente de la nôtre. Au contraire, au siècle dernier, elle s'est révélée posséder des personnes extrêmement intelligentes, capables dans un temps sans précédent d'adopter non seulement la technique compliquée de la civilisation occidentale, mais aussi leur culture et leurs idées politiques et sociales. Son avance dans tous ces aspects pendant la courte période de soixante ou soixante-dix ans a été l'un des exploits les plus étonnants du progrès national de l'histoire: un saut du féodalisme isolé des siècles à la position de l'une des six ou sept grandes puissances de le monde. Elle a non seulement construit des puissantes armées et des marines. Elle a maintenu une finance nationale honnête et efficace et une position respectée dans beaucoup de sciences dont nous sommes fiers. Avant la saisie forcée du pouvoir sur son gouvernement par le groupe militaire fanatique en 1931, elle avait depuis dix ans une vie internationale raisonnablement responsable et respectable.

Ma propre opinion est en sa faveur sur les deux points impliqués dans cette question une/. Je pense que la nation japonaise a l'intelligence mentale et la capacité polyvalente dans une telle crise à reconnaître la folie d'un combat jusqu'à la finition et à accepter le propos de ce qui équivaut à une capitulation inconditionnelle; et B / Je pense qu'elle a dans sa population assez de leaders libéraux (bien que maintenant submergés par les terroristes) dont dépend leur reconstruction en tant que membre responsable de la famille des nations. Je pense qu'elle est meilleure dans ce dernier respect que l'Allemagne. Ses libéraux n'ont cédé qu'au pistolet et, pour autant que je sache, leur attitude libérale n'a pas été personnellement submergée de la manière qui était si générale en Allemagne. D'autre part, je pense que la tentative d'exterminer ses armées et sa population par des tirs ou d'autres moyens tendra à produire une fusion de solidité raciale et d'antipathie qui n'a aucune analogie dans le cas de l'Allemagne. Nous avons un intérêt national à créer, si possible, une condition dans laquelle la nation japonaise peut vivre comme un membre pacifique et utile de la future communauté pacifiée.

5. C'est donc ma conclusion qu'un avertissement attardé avec précaution est accordé au Japon par les principaux représentants des États-Unis, de la Grande-Bretagne, de la Chine et, le cas échéant, d'un belligérant, de la Russie, au sujet du Japon pour se rendre et permettre l'occupation De son pays afin d'assurer sa démilitarisation complète pour l'avenir de la paix. Cet avertissement devrait contenir les éléments suivants:

- Le caractère varié et écrasant de la force que nous sommes sur le point d'influencer sur les îles.*
- L'inévitabilité et l'exhaustivité de la destruction que la pleine application de cette force entraînera.*
- La détermination des Alliés à détruire en permanence toute autorité et influence de ceux qui ont trompé et induit le pays à se lancer dans la conquête mondiale.*
- La détermination des Alliés à limiter la souveraineté japonaise à ses principales îles et à les rendre impuissants à monter et à soutenir une autre guerre.*
- Le désaveu de toute tentative d'extirper les Japonais en tant que race ou de les détruire en tant que nation.*

Une déclaration de notre disponibilité, une fois que son économie est purgée de son influence militariste, permet aux Japonais de maintenir de telles industries, en particulier d'un léger personnage consommateur, n'offrant aucune menace d'agression contre leurs voisins, mais qui peuvent produire une économie durable, Et fournir un niveau de vie raisonnable. La déclaration devrait indiquer notre volonté, à cette fin, de donner au Japon un accès commercial à des matières premières extérieures, mais ne plus contrôler les sources d'approvisionnement en dehors de ses principales îles.

Il devrait également indiquer notre volonté, conformément à notre politique de commerce extérieur maintenant établie, de conclure en temps opportun des relations commerciales mutuellement avantageuses avec elle. Le retrait de leur pays aussitôt que les objectifs susmentionnés des Alliés sont accomplis, et aussitôt qu'il y a eu un gouvernement pacifique, d'un personnage représentatif des masses des Japonais. Je pense personnellement que si, en disant cela, nous devrions ajouter que nous n'excluons pas une monarchie constitutionnelle sous sa dynastie actuelle, cela ajouterait substantiellement aux chances d'acceptation. 6. Le succès, bien sûr, dépendra de la puissance de l'avertissement que nous lui donnons. Elle a une fierté nationale extrêmement sensible et, comme nous le voyons tous les jours, alors qu'il est actuellement verrouillé avec l'ennemi, se battra jusqu'à la mort même. Pour cette raison, l'avertissement doit être déposé avant que l'invasion réelle n'ait eu lieu, et la destruction imminente, bien que nettement au-delà, peut-être, ne l'a pas encore réduit au désespoir fanatique. Si la Russie fait partie de la menace, l'attaque russe, si elle est réelle, ne doit pas avoir progressé trop loin. Notre propre bombardement devrait se limiter aux objectifs militaires dans la mesure du possible.

Il est important de souligner le double caractère de l'avertissement suggéré. Il a été conçu pour promettre la destruction si le Japon a résisté, et j'espère, si elle s'est rendue. On notera que la bombe atomique n'est pas mentionnée dans ce mémorandum. Sur le fond du secret, la bombe n'a jamais été mentionnée, sauf si cela était absolument nécessaire et, en outre, elle n'avait pas encore été testée. Il était évidemment bien avancé dans notre esprit, comme le mémorandum a été écrit et discuté, que la bombe serait la meilleure sanction possible si notre avertissement était rejeté.

L'utilisation de la bombe

L'adoption de la politique décrite dans le mémorandum du 2 juillet était une décision de haute politique; Une fois qu'il a été accepté par le président, la position de la bombe atomique dans notre planification est devenue très claire. Je trouve que j'ai déclaré dans mon journal, dès le 19 juin, que l'avertissement de la dernière chance doit être donné avant un atterrissage réel des forces terrestres au Japon et, heureusement, les plans prévoient

suffisamment de temps pour infliger les sanctions à notre avertissement Sous la forme d'une forte attaque de bombardement ordinaire et d'une attaque de S-1. "S-1 était un nom de code pour la bombe atomique. Il y a eu beaucoup de discussions à Washington au sujet du moment de l'avertissement au Japon. Le facteur de contrôle à la fin était la date déjà fixée pour la réunion de Potsdam des trois grands. Le président devrait être solennellement émis par les États-Unis et l'U.K. de cette réunion, avec le concours du chef du gouvernement chinois, de sorte qu'il serait évident que tous les principaux ennemis du Japon étaient en pleine unité. Il s'agissait d'un clone, dans l'ultimatum de Potsdam du 26 juillet, qui suivait très attentivement le mémorandum du 2 juillet précédent, à l'exception qu'il ne faisait aucune mention de l'empereur japonais. Le 28 juillet, le Premier ministre du Japon; Suzuki, a rejeté l'ultimatum de Potsdam en annonçant qu'il était "indigne d'un avis public". Face à ce rejet, nous ne pouvions que démontrer que l'ultimatum avait signifié exactement ce qu'il a dit lorsqu'il a déclaré que si les Japonais continuaient la guerre, «l'application complète de notre pouvoir militaire, soutenue par notre détermination, signifierait l'inévitable Et la destruction complète des forces armées japonaises et tout aussi inévitablement la dévastation totale de la patrie japonaise ". À cette fin, la bombe atomique était une arme éminemment appropriée. Le test du Nouveau-Mexique s'est produit pendant que nous étions à Potsdam, le 16 juillet. Il était tout à fait clair que le pouvoir de la bombe était à la hauteur de nos estimations les plus élevées. Nous avons développé une arme d'un caractère aussi révolutionnaire que son utilisation contre l'ennemi pourrait bien être censé produire exactement le genre de choc sur l'oligarchie au pouvoir japonais que nous voulions, renforcer la position de ceux qui souhaitaient la paix et affaiblir celle de la Partie militaire.

PARCE QUE l'importance de la mission atomique contre le Japon, les plans détaillés m'ont été transmis par le personnel militaire pour approbation. Avec le soutien chaleureux du président Truman, j'ai éliminé la liste des cibles proposées de la ville de Kyoto. Bien qu'il s'agisse d'une cible d'importance militaire considérable, il s'agissait de l'ancienne capitale de J a pan et était un sanctuaire de l'art et de la culture japonais. Nous avons déterminé qu'il devrait être épargné. J'ai approuvé quatre autres objectifs, y compris les villes d'Hiroshima et de Nagasaki.

Hiroshima a été bombardé le 6 août et Nagasaki le 9 août. Ces deux villes étaient des parties actives de l'effort de guerre japonais. L'un était un centre de l'armée; L'autre était navale et industrielle. Hiroshima était le siège de l'armée japonaise défendant le sud du Japon et était un important point de rassemblement militaire et de rassemblement. Nagasaki était un grand port maritime et il contenait plusieurs grandes usines industrielles d'une grande importance pour la guerre.

Nous croyions que nos attaques avaient frappé des villes qui doivent certainement être importantes pour les chefs militaires japonais, à la fois l'armée et la marine, et nous avons attendu un résultat. Nous avons attendu un jour.

Beaucoup de comptes ont été écrits au sujet de la capitulation japonaise. Après une prolongée session ministérielle japonaise dans laquelle l'empiétement a été rompu par l'empereur lui-même, l'offre de capitulation a été faite le 10 août. Elle était basée sur les termes de Potsdam, avec une réserve concernant la souveraineté de l'empereur.

Alors que la réponse alliée n'a fait aucune promesse autre que celle déjà donnée, elle a implicitement reconnu la position de l'empereur en prescrivant que son pouvoir soit soumis aux ordres du commandant suprême allié. Ces termes ont été acceptés le 14 août par les Japonais et l'instrument de remise a été officiellement signé le 2 septembre à la baie de Tokyo.

Notre grand objectif a ainsi été atteint, et toutes les preuves que j'ai vues indiquent que le facteur de contrôle dans la décision japonaise finale d'accepter nos termes d'abandon était la bombe atomique.

Les deux bombes atomiques que nous avons abandonnées étaient les seules que nous avions préparées, et notre taux de production à l'époque était très faible. Si la guerre avait continué jusqu'à l'invasion projetée le 1er novembre, d'autres raids au feu des B-29 auraient été plus destructeurs de la vie et des biens que le nombre très limité de raids atomiques que nous aurions pu exécuter pendant la même période. Mais la bombe atomique était plus qu'une arme de terrible destruction; C'était une arme psychologique.

En mars 1945, notre Force aérienne avait lancé son premier grand raid incendiaire sur la région de Tokyo. Dans ce raid, plus de dégâts ont été faits et plus de pertes ont été infligées que ce n'était le cas à Hiroshima.

Des centaines de bombardiers ont participé et des centaines de tonnes d'incendiaires ont été abandonnées. Des raids successifs semblables ont brûlé une grande partie de la zone urbaine du Japon, mais les Japonais se sont battus. Le 6 août, un B-29 a laissé tomber une seule bombe atomique sur Hiroshima. Trois jours plus tard, une deuxième bombe a été déposée sur Nagasaki et la guerre était terminée. En ce qui concerne les Japonais, notre capacité à exécuter des attaques atomiques, si nécessaire par de nombreux avions à la fois, était illimitée.

Comme l'a dit le Dr Karl Compton, "ce n'était pas une bombe atomique, ou deux, qui a amené la capitulation, ce fut l'expérience de ce qu'une bombe atomique va réellement faire à une communauté, plus la crainte de beaucoup plus, ça a été efficace. "

La bombe a donc servi exactement le but que nous avions prévu. Le parti de la paix a pu prendre le chemin de la capitulation, et tout le poids du prestige de l'empereur a été exercé en faveur de la paix. Lorsque l'empereur a ordonné la capitulation et que le groupe de fanatiques, mais dangereux, qui l'ont opposé, a été maîtrisé, les Japonais sont devenus si subjugués que la grande entreprise d'occupation et de désarmement a été complétée avec une facilité sans précédent

A Personal Résumé

Dans les pages précédentes, j'ai essayé de donner un compte rendu exact de mes propres observations personnelles sur les circonstances qui ont conduit à l'utilisation de la bombe atomique et les raisons qui sous-tendent notre utilisation de celle-ci. Pour moi, ils ont toujours semblé convaincants et clairs, et je ne vois pas comment une personne ayant des responsabilités telles que la mienne aurait pu prendre un autre cours ou donner d'autres conseils à ses chefs.

Deux grandes nations approchaient le contact dans une bataille jusqu'à une fin qui commencerait le 1er novembre 1945. Notre ennemi, le Japon, commandait des forces d'un peu plus de 5000 hommes armés. Les hommes de ces armées nous avaient déjà infligés, dans notre percée du périmètre extérieur de leurs défenses, plus de 300 000 victimes de combat. Les armées ennemies toujours invaincues avaient la force de nous jeter un million de plus.

Tant que le gouvernement japonais a refusé de se rendre, nous devrions être forcés de prendre le terrain et d'écraser les armées terrestres japonaises, en luttant contre le même genre désespéré et coûteux que nous avons rencontré dans les îles du Pacifique pour presque quatre années.

À la lumière du formidable problème qui nous a confronté, j'ai estimé qu'il fallait prendre toutes les mesures possibles pour obliger une capitulation des patries et un retrait de toutes les troupes japonaises du continent asiatique et d'autres positions, avant que nous n'ayons commencé une invasion.

Nous avons tenu deux cartes pour nous aider dans un tel effort. L'une était la vénération traditionnelle dans laquelle l'empereur japonais était occupé par ses sujets et le pouvoir qui lui était conféré par ses troupes loyales. C'est pour cette raison que j'ai suggéré dans mon mémorandum du 2 juillet que sa dynastie soit poursuivie. La deuxième carte était l'utilisation de la bombe atomique de la manière la plus adaptée pour persuader cet empereur et les conseillers à propos de lui de se soumettre à notre demande pour ce qui était essentiellement une cession inconditionnelle, mettant son immense pouvoir sur son peuple et ses troupes soumises à nos ordres.

Afin de mettre fin à la guerre dans les plus brefs délais et d'éviter les énormes pousses de la vie humaine qui nous ont autrement confrontées, j'ai senti que nous devons utiliser l'Empereur comme instrument pour commander et obliger son peuple à cesser de se battre et à se soumettre à notre L'autorité à travers lui, et pour accomplir cela, nous devons donner à lui et à ses conseillers de contrôle une raison impérieuse d'accéder à nos demandes. Cette raison doit en outre être telle que son peuple puisse comprendre sa décision. La bombe m'a semblé fournir un instrument unique à cette fin.

Mon but principal était de mettre fin à la guerre dans la victoire avec le moins possible jeté dans la vie des hommes dans les armées que j'avais aidés à élever. À la lumière des alternatives qui, selon une estimation juste, nous étaient ouvertes, je crois qu'aucun homme, dans notre position et sous réserve de nos responsabilités, ne tenait entre ses mains une arme de telles possibilités pour accomplir ce but et de sauver ces vies, Aurait pu ne pas l'utiliser et a ensuite regardé ses compatriotes en face.

J'ai lu sur ce que j'ai écrit, je sais que beaucoup de choses, dans cette année de paix, peuvent avoir un son sévère et insensé. Il serait peut-être possible de dire les mêmes choses et de les dire plus doucement. Mais je ne pense pas que ce serait judicieux.

En regardant en arrière les cinq années de mon service en tant que secrétaire de guerre, je vois trop de décisions sévères et déchirantes pour être disposé à prétendre que la guerre est autre chose que ce qu'elle est. Le visage de la guerre est le visage de la mort; La mort est une partie inévitable de chaque ordre donné par un chef de guerre. La décision d'utiliser la bombe atomique était une décision qui a amené la mort à plus de cent mille japonais. Aucune explication ne peut changer ce fait et je ne souhaite pas le faire passer. Mais cette destruction délibérée et préméditée était notre choix le moins odieux. La destruction d'Hiroshima et de Nagasaki a mis fin à la guerre japonaise. Il a arrêté les raids de feu, et le blocage étrange; Il a mis fin au spectre horrible d'un conflit de grandes armées terrestres.

Dans cette dernière grande action de la Seconde Guerre mondiale, nous avons reçu la preuve finale que la guerre est la mort. La guerre au XXe siècle est de plus en plus barbare, plus destructrice, plus dégradée sous tous ses aspects. Maintenant, avec la libération de l'énergie atomique, la capacité de l'homme à se détruire est presque complète. Les bombes ont chuté sur Hiroshima et Nagasaki a mis fin à une guerre. Ils ont également rendu tout à fait clair que nous ne devons jamais avoir une autre guerre. C'est la leçon que les hommes et les leaders doivent apprendre partout, et je crois que, lorsqu'ils l'apprendront, ils trouveront un moyen de paix durable. Il n'y a pas d'autre choix.